



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2877/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danijela Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 25. listopada 2019.

z a k l j u č i o j e

Vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača, Danijela Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124, koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa, sud utvrđuje u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna).

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124.

3) Potrošač, Danijel Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: P OB-12/16-2 od 18. veljače 2016., koje je kod Financijske agencije zapirmljeno 25. travnja 2019.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeve 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, za

- glavnica: 200,00 kn,
- kamata: 0,00 kn,
- trošak: 0,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje pod 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 85,00 kn, i to po:

- osnovi broj P OB-12/16-2, iznos 85,00 kn.
2. osnova – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-1299/14 od 22. srpnja 2014., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 24. srpnja 2014., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2019.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeve 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487, za

- glavnica: 300,00 kn,
- kamate: 173,01 kn,
- trošak: 0,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Malekovića iz Velike Gorice, poslovni broj: Ovr-10143/07 od 27. studenog 2007., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 18. travnja 2011., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 1.476,85 kn,
- kamate: 3.336,02 kn,
- trošak: 1.085,80 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-27498/06 od 4. svibnja 2006., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 19. studenog 2011., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatskog Telekoma d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 11.207,42 kn,
- kamate: 17.218,53 kn,
- trošak: 1.634,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 2. do 4 i osnovama Ovr-1399/11 od 3. listopada 2011. i Pr-4768/08 od 12. veljače 2014., Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 946,01 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-10143/07, iznos 230,01 kn,
- osnovi broj Ovr-1399/11, iznos 247,00 kn,
- osnovi broj Ovr-27498/06, iznos 210,00 kn,
- osnovi broj PR-4768/08 IZ.NA, iznos 259,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 19. lipnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danijela Loborec, OIB: 70663616158, iz Ključa, Ulica Viktora Čolje 124 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 19. lipnja 2019. objavio oglas broj Sp-2877/2019-2 od 19. lipnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Eos Matrix d.o.o. osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu

dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o., prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje, valja istaknuti kako je osnova temeljem koje vjerovnik Eos Matrix d.o.o. ima tražbinu prema potrošaču povučana s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču, slijedom čega je istu Fina prestala izvršavati. Da bi predmetni postupak mogao biti proveden i u odnosu na navedenu osnovu, potrošač bi morao isto predložiti, što u konkretnom predmetu nije slučaj obzirom se potrošač propustio očitovati. Dakle, iz navedenog proizlazi da osnova vjerovnika Eos Matrix ne može biti predmetom ovog postupka te ista nije obuhvaćena predmetnim rješenjem.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoren račun kod Erste&Steiermarkische bank d.d., na kojem računu sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Nadalje je utvrđeno da je potrošač evidentiran kao vlasnik odjavljenog osobnog automobila marke

Ford Escort 1.8 CL, godine proizvodnje 1992., broja šasije: H10635300K1004KPP, registarske oznake VŽ217JC, koje vozilo je potrošač stekao 20. svibnja 2008., a odjavio 24. lipnja 2009. Osim navedenog, potrošač je ko Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske evidentiran kao vlasnik poslovnog udjela u pravnoj osobi Euro Loborec j.d.o.o. u stečaju u 100% udjela. Međutim, uvidom u sudski registar utvrđeno je da je pravna osoba Euro Loborec j.d.o.o. brisana iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: Tt-16/957-2 dana 29. ožujka 2016., slijedom čega ni poslovni udio nema više nikakvu tržišnu vrijednost. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

U odnosu na gornja utvrđenja, valja napomenuti da činjenica što je potrošač vlasnik navedenog odjavljenog motornog vozila i brisane pravne osobe, a nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 1.000,00 kn, koju činjenicu je utvrdio zaključkom kako to i propisuje odredba čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a

tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje, 3 (tri) osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, i 1 (jedna) osnova za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnova povučena s izvršenja, time da je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 13.184,27 kn s osnove glavnice, dok u odnosu na osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču iz odredbe čl. 79. a. st. 4. ZSP-a postupak nije proveden obzirom potrošač nije predložio da se postupak provede i u odnosu na te osnove.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3068 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a st. 3. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 1.000,00 kn, dakle manja je od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 25. listopada 2019.

Sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici eoglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Danijel Loborec, Ključ, Ulica Viktora Čolje 124, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, putem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu, Građansko upravni odjel.
4. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
6. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-4314e**

Kontrolni broj: **0af0c-e75ce-26abb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.